

Toelichting actiegroepen aan gemeenteraad 27 februari 2023

Inleiding

Dames en heren,

Mijn naam is Carl Bols. Naast mij staat Wim Dewit.

Wij hebben vanuit de actiegroepen twee concrete voorstellen, we gaan die direct toelichten, Maar eerst wil ik u zeggen: “Er zit een grote dikke olifant in de zaal, en die heet « Beslist Beleid »”.

Beslist beleid houdt creativiteit tegen, houdt het samen zoeken naar de beste oplossing tegen, het houdt U tegen om correct te evalueren binnenkort, het houdt u tegen om echt te luisteren naar de bevolking, de zorgsector, de hulpdiensten, en naar de oppositie die toch ook de helft van de kiezers vertegenwoordigen . **Enkelrichting beschouwen als “beslist beleid” houdt elke evolutie, alle alternatieven, elk grondig debat, alle voortschrijdend inzicht, alle vooruitgang tegen.**

Als uw voorgangers in deze zaal even krampachtig vastgehouden hadden aan beslist beleid, dan hadden we nu nog altijd straatverlichting op gas gehad ipv elektrische verlichting.

Uiteraard, op een bepaald moment moet u knopen doorhakken, maar dat is pas NA grondig debat, niet op voorhand.

Deel 1

Ons eerste voorstel: wij stellen voor om na de evaluatie de startnota te actualiseren.

Hoe: door breder te kijken dan de vesten: ook de nadelen die buiten de vesten vallen in rekening te brengen

En vooral door het accent te leggen op duurzame mobiliteit. Want Mechelen streeft naar 120.000 inwoners, en die moeten zich kunnen verplaatsen. Fietsen is gezond. De fiets is een belangrijk deel van de oplossing, maar het blijft een deel.

Naast de fiets moet er ook goed openbaar vervoer voorzien worden, of minstens de ruimte voorzien voor goed openbaar vervoer. Te weinig aandacht voor het openbaar vervoer is een belangrijk zwak punt van de enkelrichting.

Veel mensen kunnen niet zomaar de modal shift naar de fiets of naar het OV maken:

- Pendelaars die naar een afgelegen industrieterrein moeten rijden,
- Ouders die kinderen naar school brengen en dan naar het werk rijden,
- Minder mobiele personen,
- Klusjesmannen,
- Zorgverleners, enz...

Er zullen nog altijd mensen zijn die een auto nodig hebben.

De enkelrichting creëert voor die mensen absurde omwegen, tijdverlies, en sluipverkeer, waarvoor u dan weer buitenproportionele maatregelen neemt om dat tegen te gaan: de fameuze knips.

Bekijk die enkelrichting eens rationeel: openbaar vervoer wordt stiefmoederlijk behandeld, u steekt de bus mee in de file op de buitenring, u maakt een soort mini-autosnelweg van 2 rijstroken op de vesten, dat is beter voor doorgaand verkeer, terwijl het lokale bestemmingsverkeer grote omwegen moet rijden.

U probeert de modal shift te forceren; we voeren overal beperkingen in en de gebruikers zullen wel vanzelf overstappen. ... het omgekeerde is echter waar: de alternatieven moeten aanwezig zijn om iemand te laten overstappen.

De keuze voor enkelrichting is een gemiste kans om iets duurzamer en iets toekomstgerichter te kiezen, iets dat ook een modal shift stimuleert, maar zonder omwegen, zonder knips, met minder sluipverkeer, uiteraard met goede fietspaden, en met beter openbaar vervoer. Heel het project moet eigenlijk opgebouwd worden rond goed openbaar vervoer.

Durf samen met de burgers op zoek gaan naar de beste mobiliteitsoplossing: stadsvernieuwing moet het gevolg zijn van duurzame mobiliteit.

Deel 2

Ons tweede voorstel: wij stellen voor om te vragen wat de Mechelaars willen.

Want wij betalen U om de Mechelaars te vertegenwoordigen.

Maar hoe kunt u ons correct vertegenwoordigen, als u niet weet wat wij willen? Ook de politieke meerderheid in de zaal weet niet of de kiezers van de meerderheid wel achter de huidige oplossing staan.

U kunt weten wat de Mechelaars willen door het te vragen. Dat kan door een referendum, dat kan door een representatieve steekproef, of door verkiezingen in 2024, dan moet u natuurlijk wachten met de definitieve inrichting tot na 2024.

Bij het referendum over het uurwerk in de St Romboutsoren kondigde burgemeester Bart Somers op 5 oktober 2014 enthousiast aan dat er op 1 juni 2015 een referendum over mobiliteit zou komen. Als een referendum toch op zoveel democratisch enthousiasme kan rekenen dan is hier uw kans om de vraag te stellen aan de burgers: wenst u enkelrichting op de vesten?

U moet natuurlijk niet voor elke beslissing de burgers consulteren, maar het gaat hier niet over de aankoop van een stofzuiger, het gaat over een project dat een enorme impact heeft op de mobiliteit van alle Mechelaars voor de volgende 20 of 30 jaar.

Daarom dat de Vlaamse overheid zegt dat het belangrijk is om bij grote infrastructuurwerken alle belanghebbenden (burgers, bedrijven, enz..) van bij de start te betrekken. Dat staat zwart op wit in de Vlaamse Mobiliteitsvisie 2040. Door eerst zonder enige voorafgaande participatie te beslissen over de essentie, hebt u, met alle respect, uw voeten geveegd aan de visie van de Vlaamse overheid. Het is nog niet te laat om dit te herstellen: de komende evaluatie is een goed moment.

Voorwaarde is natuurlijk dat er een correcte evaluatie gebeurd en geen fake evaluatie om te bewijzen dat het goed is zoals het nu is. Om op een correcte manier te evalueren moet de evaluatie door een onafhankelijke organisatie gebeuren, moet u ook de tevredenheid meten van de gebruikers, en ook durven het principe van de enkelrichting zelf in vraag te stellen.

Deel 3

Dus onze vraag is simpel en concreet: stap af van beslist beleid, laat heel dit project onafhankelijk evalueren, doe alle knips zowel op de binnenring als daarbuiten tijdelijk weer weg, begin dan opnieuw met een aangepaste startnota en doe wat de meerderheid van de Mechelaars wil.

In de startnota van 2015 was enkelrichting niet interessant genoeg om zelfs maar verder bestudeerd te worden, en nu is het plots het voorkeurscenario? Dan moeten toch alle alarmbellen afgaan?

Ook de fietsersbond, die nochtans voor het vestenproject is, zegt (ik heb dat op papier): “Het gekozen eenrichtingsverkeer is niet de beste keuze, de startnota zat in een tunnelvisie, de afweging van de verschillende scenario’s was gekleurd door preselectie, door aannames, door ontbrekende context. “ Ook dat zijn duidelijke signalen.

Enkelrichting is absoluut niet de enige manier om de auto terug te dringen, om een modal shift te realiseren: bijvoorbeeld het stadboulevardmodel gaat de auto evenzeer terugdringen als de enkelrichting, maar is rationeler voor lokaal verkeer, en beter voor openbaar vervoer.

Waarom zou u tevreden zijn met enkelrichting als er veel betere en meer duurzame mogelijkheden zijn?